NOVARA
CONSULTING GROUP

This document was translated from English by machine and may contain mistakes. The English original is at https://www.novaracg.com/2026/09/26/100-slat-governance-review-signapse-vendor-responses-and-commitments-september-2026/.

Signapse: w planach, jeszcze nie wdrożono

Heather Grizzle · September 26, 2026

Przegląd AI do języka migowego Signapse: co pokazują jego dokumenty dotyczące nadzoru, siedem datowanych zobowiązań, jak zmieniały się jego odpowiedzi oraz o co powinni pytać kupujący.

Spis treści

1. Dlaczego powstał ten zapis
2. Co istnieje dziś
3. Zobowiązania i terminy
4. Jak zmieniały się odpowiedzi
5. Ocena
6. Najczęściej zadawane pytania
7. Źródła

26 września 2026 r. · Heather M. Grizzle, Novara Consulting Group

W SKRÓCIE

Signapse publikuje silniejsze zasady zarządzania AI niż większość dostawców AI dla języka migowego, odpowiedziała na wszystkie siedem pytań NCG, wycofała niepoparty dowodami wskaźnik dokładności 95% i zobowiązała się do siedmiu poprawek z określonymi terminami. Umowy, rejestry i ujawnienia, które uczyniłyby te zasady egzekwowalnymi, nie są jeszcze publicznie dostępne, dlatego nabywcy powinni zawierać w umowach wymóg przedstawienia takich dokumentów, zamiast polegać na korespondencji.

Dlaczego powstał ten zapis

W sierpniu 2026 r. Novara Consulting Group publicznie zapytała Signapse, jak definiuje ona granice właściwego użycia AI dla języka migowego, zwłaszcza w kontekście edukacyjnym dotyczącym dzieci Deaf. Dyrektor generalna Sally Chalk zgodziła się z tym założeniem i poszła dalej. Dodała do listy sądy, komisariaty policji, szpitale, służby socjalne i spotkania dotyczące ochrony dzieci, argumentując, że im wyższa stawka i im mniej czasu na przygotowanie, tym więcej powinno być nadzoru ludzkiego, a mniej AI – albo wcale. To jest stanowisko, które nabywca chciałby usłyszeć od dostawcy. Niniejszy zapis zadaje pytanie, które z tego wynika: czy dokumenty stojące za firmą potwierdzają to stanowisko.

Na papierze Signapse wychodzi z silniejszej pozycji niż większość rynku. Opublikowane przez firmę Ramy Zarządzania AI zawierają Politykę Użytkowania, która dzieli pracę sektor po sektorze na to, co musi zrobić człowiek, a co może zrobić AI. Tam, gdzie decyzje dotyczą zdrowia, wolności, praw prawnych lub ochrony, polityka wymaga wykwalifikowanego tłumacza i stwierdza, że w większości przypadków Signapse poleci inną firmę. Ochrona jest zarezerwowana wyłącznie dla ludzi, bez wyjątków. Ramy wymieniają Radę Doradczą Deaf oraz Pełnomocnika ds. Wpływu na Deaf, a także wymieniają organizacje Deaf, z którymi firma się konsultuje, w tym RAD, BDA i Action Deafness. Niewielu dostawców AI dla języka migowego publikuje coś porównywalnego. Ramy jednak opisują, jak firma zamierza postępować. Nabywca potrzebuje też instrumentów, które czynią to postępowanie egzekwowalnym. Obejmują one umowy z osobami Deaf, których migowanie i opinie kształtują produkt, zasady regulujące dyrektorów, którzy jednocześnie kierują organizacjami partnerskimi, oraz politykę prywatności odnoszącą się do nagrań wideo w języku migowym, wizerunku i danych treningowych. Nabywca potrzebuje też opublikowanego źródła dla każdego przytaczanego przez firmę wskaźnika wydajności. To właśnie ta luka między deklarowaną intencją a wiążącym dokumentem była przedmiotem pytań NCG.

NCG reviewed Signapse's AI Governance Framework, Terms of Service, privacy policy and ASL product page, and put seven questions to the company. Before publishing, NCG sent Signapse its understanding of the answers and invited corrections. Ms Chalk replied on 17 September 2026 and twice on 24 September 2026, the second time with what she described as Signapse's final comments on the evaluation. Signapse answered all seven questions. It conceded several gaps in writing, withdrew an accuracy figure it could not source, and attached dates to the fixes it proposed. Its first



reply on 24 September changed three of the answers it had given a week earlier. When NCG asked which account was accurate, the company clarified all three the same day. Its final answers largely returned to what it had said on 17 September.

Ta zmiana nie jest zarzutem wobec Signapse, i niniejszy zapis nie przedstawia jej w ten sposób. Pokazuje ona jedynie, dlaczego nabywca nie powinien opierać decyzji zakupowej na korespondencji. Listy są prywatne, mogą być zmieniane i są pisane do konsultanta, a nie do instytucji, która poniesie ryzyko wdrożenia. Podmiot publiczny kupujący AI dla języka migowego do użytku wśród osób Deaf potrzebuje dokumentów, które może przeczytać, zacytować i na podstawie których może rozliczyć dostawcę. Niniejszy zapis przedstawia więc, co istnieje dziś, do jakich zmian i w jakim terminie zobowiązała się firma, oraz jak jej odpowiedzi zmieniały się między listami. Każde stwierdzenie jest przypisane do daty, w której zostało złożone. Odpowiedzi są cytowane tylko tam, gdzie dokładne sformułowanie ma znaczenie. Tam, gdzie NCG sprawdziła publiczną stronę internetową, podana jest data jej pobrania.

Signapse jest jednym z kilku dostawców AI dla języka migowego, których NCG ocenia tą samą metodą, opisaną w ramach SLAT Index (https://www.slatindex.org/framework/).

Co istnieje dziś

Ta sekcja przedstawia obecny stan rzeczy, dokument po dokumencie. Dla każdej pozycji opisuje, co pokazuje publiczny zapis, co powiedziała na ten temat Signapse i kiedy, oraz dlaczego dana kwestia ma znaczenie dla instytucji podejmującej decyzję o zakupie.

Terms of Service. Deaf feedback is not incidental to Signapse's product. It is how the product gets corrected. The company's Translation Quality Assurance Policy describes monthly user-group meetings in which Deaf participants review generated translations, and it lists consultation with Deaf organisations among its external checks. The terms that govern that feedback therefore matter. The published Terms of Service (https://www.signapse.ai/terms-of-service), last updated 1 October 2023 and unchanged as retrieved on 24 and 26 September 2026, provide that anyone who directly sends Signapse "any question, comment, suggestion, idea, feedback, or other information about the Services" assigns all intellectual property in it to the company, which may then use it "without acknowledgment or compensation." A separate provision waives moral rights in the same material. Read against the company's own Ethos, which

says captured signing must respect "fair recompense and transparent terms," the clause sits badly. Signapse has given three accounts of it. On 17 September it described the clause as standard boilerplate drafted for commercial customers that "does not reflect how we work with Deaf community contributors," and said paid participants were not yet on a separate written agreement. On 24 September it said the Terms apply only to paying customers, that feedback sessions run off-platform, and that contributors never create accounts or accept the Terms, so the clause has never applied to them. Its final letter the same day said the customer Terms are unaffected by the October work, which instead creates a standard written agreement for feedback session participants. NCG offers no view on whether the clause could bind someone who never accepted the Terms. The point for a buyer is narrower. On the company's own account, what governs Deaf contributors today is not a published document but a series of individual emails, and the agreement meant to replace them does not yet exist.

Contributor compensation. Signapse reports two arrangements. Signers whose own likeness appears in a product are covered by its Reward and Remuneration Policy, which pays 1% of the monthly value of each contract or licence using their image, quarterly in arrears, for the full contract term, split equally where more than one signer appears. Feedback session participants receive $25 per session for attendance, regardless of the content of their feedback. The royalty is the stronger of the two. It ties a signer's income to the commercial life of their likeness, and few providers in this market disclose any comparable arrangement. The company's Use Policy also commits that where recorded human signers are used, "informed consent and appropriate compensation must apply." The difficulty lies in the paperwork rather than the principle. Signapse states there is no standalone contributor contract: the $25 payment is agreed by email with each participant, that correspondence is the written record, and payments are recorded in its payment records. It says this has been the practice since the sessions began. Those records are private and NCG has not seen them. A buyer who wants to confirm either arrangement will need to ask for the policy and the records directly.

Conflicts of interest. Mark Wheatley is a Signapse director and chief executive of RAD, one of the partners named in Signapse's governance framework. Craig Crowley was a Signapse director from August 2022 to March 2024 while leading Action Deafness, another named partner, and is not a current director. The relationships matter because of where those organisations sit in Signapse's own quality process. Its Translation Quality Assurance Policy lists consultation with RAD and Action Deafness under



external review. A buyer reading that list would reasonably assume the organisations are independent of the company they are reviewing. For RAD, that assumption holds only if the connection is disclosed and managed. Signapse states that Article 30 of its Articles of Association has governed director conflicts since 2024, requiring declaration and allowing the board to set conditions or exclude a director from discussion and voting, and that Mr Wheatley's RAD role has been declared under it. A conflicts provision in company articles is not a conflicts register. Signapse confirmed on 17 September that it does not maintain one, and that neither relationship is disclosed in its Quality Assurance Policy.

Deaf Advisory Board escalation. Signapse's Use Policy gives its Deaf Advisory Board oversight of "community impact and cultural/linguistic accuracy." An advisory body is only as strong as its route to the people who decide. Mr Wheatley also sits on the Deaf Advisory Board, and the investment board he joins holds veto authority. On 17 September Signapse acknowledged that this route "depends on one individual holding both seats" with no documented rule behind it. On 24 September it added that matters have been escalated from the Advisory Board to the board on several occasions, as recorded in board minutes. Both statements can be true: escalation has happened, and no written rule yet guarantees it. If Mr Wheatley left either seat, nothing on paper would carry the Advisory Board's concerns upward.

The 95% figure. Asked for the basis of a 95% figure in its materials, Signapse could not locate a source and withdrew it, stating it would be replaced by a figure supported by Deaf user feedback sessions and evaluations. Signapse confirmed on 24 September that this description is accurate. Withdrawing the figure was the right call, and the company made it without argument. Other performance language remains. The ASL page as retrieved on 26 September says both ASL digital signers deliver translations with "an industry-leading level of comprehension," a comparative claim with no stated source or method. The accuracy figures in the Quality Assurance Policy, 60, 80 and 98 percent, are stated as roadmap targets rather than measured results. Until a source, method and denominator are published, a buyer should treat any performance figure from the company as unverified.

Jay and Max. Jay and Max, Signapse's ASL digital signers, are synthetic likenesses: the face on screen is not the face of the person whose signing underlies them, so they fall outside the Reward and Remuneration Policy. The design has a logic of its own. The Use Policy says AI-generated output "must not imply endorsement, identity, or



authorship by any individual signer," and a synthetic face keeps any one person's identity off the screen. It does not remove the people behind the signing; it moves the question of their consent and payment out of public view. Signapse states that more than one Deaf signer contributed to Jay and Max, including Certified Deaf Interpreters, under private arrangements that include equity and payment. No individual is named here.

Public pages as retrieved on 26 September 2026. Signapse reported on 24 September that its ASL page update is complete. The ASL page (https://www.signapse.ai/asl) as retrieved by NCG on 24 and again on 26 September introduces Jay and Max as "AI ASL Digital Signers," says they use "photo-realism" and credits "Deaf-led development," but does not state that they are synthetic likenesses or how the people behind them are compensated. The only statement about synthesis is a sitewide footer disclaimer, "Not all videos are synthetic videos," which does not say which videos are. The unfilled template placeholder previously found in the privacy policy (https://www.signapse.ai/privacy-policy) no longer appears. The current policy, version 2.0, now lists photographs, videos and audio recordings as identity data and disabilities as health data, but still says nothing about model training, digital likeness or biometric data.

Zobowiązania i terminy

Signapse has committed to seven changes. Taken together, they would close most of the gaps described above: a conflicts register, a written escalation route for the Deaf Advisory Board, a written agreement for the Deaf people who give feedback, a public disclosure about Jay and Max, a US compliance mapping and a privacy policy that addresses signed video and training data. The list moved between the company's two responses. Two dates came earlier, two became less specific, one item was reported complete, and one dropped out of the final account without comment. On 24 September the company described all of them as "internal plans which may change." That caveat is fair, and it is also the reason this record exists. A plan described in a letter binds no one. The table sets out each commitment with both stated dates, so a buyer can see what was promised, when, and how the promise changed.

Zobowiązania i terminy podane przez Signapse

Zobowiązanie	Stan na 17 wrz.	Stan na 24 wrz.
Rejestr konfliktów interesów obejmujący dyrektorów i członków rady doradczej, przeglądany corocznie	Październik 2026	Październik 2026
Karta Rady Doradczej Deaf przyznająca przewodniczącemu stałe prawo do eskalacji do rady inwestycyjnej z pominięciem dyrektora generalnego	Do rady inwestycyjnej celem zatwierdzenia, grudzień 2026	Październik 2026
Regulamin Świadczenia Usług: zastąpienie przeniesienia praw do opinii ograniczoną licencją, usunięcie zrzeczenia się praw osobistych, przeniesienie osób wnoszących wkład na umowę o uczestnictwo	Grudzień 2026	Standardowa pisemna umowa dla uczestników sesji opiniodawczych, październik 2026; Regulamin dla klientów bez zmian
Strona ASL ma opisywać syntetyczne wizerunki oraz sposób wynagradzania osób wnoszących wkład	Grudzień 2026 lub I kwartał 2027	Zakończone
Mapowanie zgodności z przepisami USA: ADA, Sekcje 504 i 508, stanowe zasady dostępności w zamówieniach publicznych, stanowe przepisy dotyczące biometrii i wizerunku, FERPA, COPPA	I kwartał 2027	2027
Przepisanie polityki prywatności obejmujące dane wideo, biometryczne i dotyczące ruchu, cyfrowy wizerunek oraz pochodzenie danych treningowych	I kwartał 2027	2027
	Brak terminu	Nie wspomniano

Zobowiązanie	Stan na 17 wrz.	Stan na 24 wrz.
Adnotacja w Polityce Zapewnienia Jakości dotycząca relacji z RAD i Action Deafness		

Źródło: Korespondencja od Sally Chalk, 17 i 24 września 2026 r.

Three of the commitments fall due in October, and they are the ones that bear most directly on governance. The conflicts register is the only item whose date held steady across both letters. It would turn Article 30 from a private rule into a record a buyer can inspect, and it would put Mr Wheatley's two roles on paper, along with any future overlap like them. The Advisory Board charter moved two months earlier and would replace an escalation route that depends on one person holding two seats with a written right that survives changes in membership. The participant agreement also moved earlier, but it shrank on the way. On 17 September Signapse proposed to change the Terms themselves, removing both the assignment and the waiver. By the final letter the Terms were staying as they are, and the commitment had become a separate agreement for feedback session participants. That is still a real improvement on arrangements made email by email, but the feedback clause remains in the published Terms. When these documents appear, a buyer should check three things: that the register names each relationship and how it is managed, that the charter gives the chair the right to escalate in terms and carries the investment board's approval, and that the participant agreement grants a licence rather than ownership, leaves contributors' moral rights intact and states what they are paid.

The ASL page is a different case. In a single week Signapse moved it from a target of December 2026 or early 2027 to complete, which would be the fastest progress on the list if the page showed it. As retrieved on 24 and 26 September, it does not. It is the one item where the company's account and the public record disagree, and NCG records it as open until they match.

The two largest items went the other way, each slipping from a named quarter to an unspecified year. Both matter more than their place at the bottom of the table suggests. A school district, university or state agency will need to know how the ASL product handles Section 508, student records under FERPA, children's data under COP-

PA and state law on biometric and likeness data before it can sign, so a US buyer should write the compliance mapping into the contract as a deliverable rather than wait for it. The privacy rewrite would give the governance framework the data layer it currently lacks. Version 2.0 of the policy has moved a little, dropping the template placeholder and listing videos as identity data, but it still says nothing about training, likeness or biometric data.

Jest też zobowiązanie, które zniknęło. Opatrzenie Polityki Zapewnienia Jakości adnotacją o powiązaniach z RAD i Action Deafness nie miało daty 17 września i w ogóle nie pojawiło się 24 września. To najtańsza poprawka na liście, ujawnienie dodane do polityki, którą Signapse już publikuje, i ta, która najbardziej bezpośrednio odnosi się do postawionej wcześniej kwestii niezależności. Jej brak może być przeoczeniem. NCG traktuje ją jako nierozstrzygniętą.

NCG odnotuje każdy punkt jako spełniony dopiero wtedy, gdy sam dokument zostanie opublikowany lub dostarczony. Październik jest pierwszym sprawdzianem.

Jak zmieniały się odpowiedzi

A week passed between Signapse's first reply and its second, and the second came back firmer. Several points the company had conceded on 17 September were described on 24 September as settled practice. Three answers no longer matched. A buyer who received only one of those letters would have come away with a different picture of the company depending on which one it was. Rather than choose between them, NCG put the differences back to Signapse and asked which account was accurate. The company answered within the hour. Its final answers are consistent with what it said on 17 September, and they show that the first 24 September letter had overstated two of them.

The first concerned paperwork. On 17 September, Signapse wrote that paid participants "are not currently on a separate written agreement." A week later, the $25 payment "is agreed in writing with each contributor." The distance between those sentences is small in words and large in procurement terms, because the second sounds like a contract. Asked to reconcile them, Signapse said there is no standalone contract. The agreement is made by email with each participant, and that email is the written record. In a narrow sense an email is writing. It is not, however, a standard agreement with terms a buyer could read and compare, and the company's own October commitment to create one concedes the difference.

The second was a contradiction inside a single letter. The first 24 September letter said the Terms of Service had never applied to feedback participants, and then listed an October update to "Terms of Service for feedback sessions." Both could not be true. Signapse's answer was that the earlier reference should have been described as a standard written agreement for participants, replacing email-by-email arrangements, and that the customer Terms are unaffected. The clarification resolves the contradiction. It also confirms what the commitments table shows: the Terms themselves are not changing.

The third turned out to be less a conflict than an incomplete first answer. On 17 September, the signing behind Jay and Max came from "a real Deaf ASL signer," and the data creators held share options. The first 24 September letter named Certified Deaf Interpreters who receive payment and equity. The two accounts seemed to describe different people. Signapse's final answer was that both are accurate, because more than one Deaf signer contributed, including Certified Deaf Interpreters, under private arrangements that include equity and payment. Nothing here was overstated. The singular version is simpler to tell, but the plural one is the accurate account, and it is the one a buyer should rely on. Because the arrangements are private, neither version can be checked from outside the company, and NCG names no one.

Każda z tych kwestii została rozstrzygnięta tak, jak korespondencja rozstrzyga sprawy – kolejnym listem. Jednej różnicy nie da się rozstrzygnąć w ten sposób. Signapse zgłasza, że aktualizacja strony ASL jest ukończona, ale strona pobrana przez NCG 24 i 26 września nie zawiera opisanego ujawnienia. Każdy może to sprawdzić, otwierając tę stronę, a NCG odnotuje ten punkt jako spełniony, gdy strona będzie je zawierać.

Ocena

This record began with a position Sally Chalk stated in public: that as the stakes rise and preparation time falls, a service should involve more human oversight and less AI, or none at all. The question was whether Signapse's documents hold that position up. The answer is that they state it well and do not yet secure it.

Deklaracja jest prawdziwa, a miejscami wykracza poza resztę rynku. Polityka Użytkowania dzieli pracę sektor po sektorze, bez wyjątku zastrzega działania z zakresu ochrony dla ludzi i informuje klientów, że w przypadku pracy dotyczącej zdrowia, wolności lub praw prawnych firma w większości przypadków skieruje ich gdzie indziej. Signapse zasługuje też na uznanie za sposób, w jaki się zaangażowało. Odpowiedziało na

wszystkich siedem pytań, 17 września jasno wskazało własne słabości, wycofało liczbę, której nie potrafiło uzasadnić, i przypisało daty do swoich poprawek.

Pierwszy list z 24 września osłabił ten dorobek, przedstawiając kilka ustępstw jako utrwaloną praktykę. Naciskana, firma w ciągu godziny wycofała się z dwóch z nich do wersji z 17 września, co przemawia na jej korzyść. Ten epizod wciąż jednak ma znaczenie. Gdy Signapse opisywało się po raz drugi, opis przesunął się w stronę mocniejszej wersji i dopiero bezpośrednie pytanie przywróciło go na właściwe tory. To argument za tym, by każdy zakup opierać na dokumentach, a nie na najnowszej ich relacji.

The documents are where the gap lies. Almost every protection that matters to the Deaf people behind the product currently sits out of public view. Contributor terms live in individual emails. Conflicts are managed under a provision of the company's articles and recorded in board minutes a buyer has not seen. The Advisory Board's route to the investment board depends on one person holding two seats. Article 30, the board minutes, the contributor emails and the payment records are all private or unpublished, and correspondence is not evidence a buyer can rely on. On today's evidence, Signapse's governance is a credible plan rather than a system anyone outside the company can verify.

That leaves a buyer with two practical steps. The first is to take the company at its published word where its word is strongest. An institution considering sign language AI for a courtroom, a hospital or a child protection meeting, the settings Ms Chalk herself named, already has Signapse's own Use Policy telling it to use a qualified human instead. That is a genuine strength. Few vendors put the limits of their own product in writing, and a buyer should hold Signapse to them. The second is to treat everything else as the company's account until the documents exist in public or are supplied under contract, and to ask for the following:

- The standard written agreement for feedback session participants once adopted, and the date it came into use.
- The conflicts register once adopted, and the text of Article 30.
- The adopted Deaf Advisory Board charter, with the date of board approval.
- Written confirmation, in the contract or the participant agreement, that the feedback clause in the customer Terms of Service does not apply to feedback session participants or other Deaf contributors.
- The Reward and Remuneration Policy, and confirmation of how feedback session payments are recorded.

- The public ASL disclosure describing Jay and Max and how the people behind them are compensated.
- For US deployments, the compliance mapping, written into the contract as a deliverable.
- The source, method and denominator for any replacement accuracy figure.

NCG będzie aktualizować ten zapis w miarę jak każde zobowiązanie będzie przypadać do realizacji.

Najczęściej zadawane pytania

+ Czym jest Signapse?

Signapse to brytyjska firma, która tworzy generowane przez AI tłumaczenia na język migowy w brytyjskim języku migowym i amerykańskim języku migowym. Jej produkty obejmują SignStudio, SignStream, wtyczki do stron internetowych oraz API.

+ Czy AI Signapse do języka migowego powinna być wykorzystywana w sądach, szpitalach lub w sytuacjach ochrony dziecka?

Własna Polityka Użytkowania Signapse mówi, że wykwalifikowany tłumacz jest wymagany tam, gdzie decyzje dotyczą zdrowia, wolności, praw prawnych lub ochrony, i że w większości takich przypadków firma zaleci innego dostawcę. Praca z zakresu ochrony jest bez wyjątku zastrzeżona dla ludzi.

+ Czy Signapse płaci Głuchym osobom stojącym za jego produktami?

Signapse podaje, że osoby, których własny wizerunek pojawia się w produkcie, otrzymują 1% miesięcznej wartości każdej umowy wykorzystującej ich wizerunek, wypłacane kwartalnie, a uczestnicy sesji informacji zwrotnej otrzymują 25 dolarów za sesję. Zapisy płatności są prywatne i NCG ich nie widziało.

+ Czy Jay i Max, cyfrowi sygnujący ASL Signapse, są prawdziwymi osobami?

Nie. Jay i Max to syntetyczne wizerunki. Signapse podaje, że przyczyniło się do nich więcej niż jeden Głuchy sygnujący, w tym Certyfikowani Głusi Tłumacze, na mocy prywatnych ustaleń obejmujących udziały i wynagrodzenie. Według stanu na 26 września 2026 roku strona produktu ASL nie zawierała informacji, że są syntetyczni.

+ Do jakich zmian zobowiązało się Signapse?

Siedem punktów: rejestr konfliktów interesów, statut Rady Doradczej ds. Głuchych oraz umowa pisemna dla uczestników informacji zwrotnej – wszystkie przewidziane na październik 2026 roku; publiczne ujawnienie dotyczące ASL, które firma określa jako ukończone; mapowanie zgodności dla USA oraz przeróbka polityki prywatności – oba przewidziane na 2027 rok; oraz nieokreślona datą adnotacja do Polityki Zapewnienia Jakości. Signapse opisuje je jako plany wewnętrzne, które mogą ulec zmianie.

+ O co zespół ds. zamówień powinien poprosić Signapse?

O dokumenty, a nie korespondencję: umowę z uczestnikami, rejestr konfliktów interesów i Artykuł 30, przyjęty statut Rady Doradczej, pisemne potwierdzenie, że klauzula dotycząca informacji zwrotnej nie dotyczy Głuchych współtwórców, Politykę Nagród i Wynagrodzeń, publiczne ujawnienie dotyczące ASL, mapowanie zgodności dla wdrożeń w USA oraz źródło, metodę i mianownik każdej liczby dotyczącej dokładności.

+ Czym jest SLAT Index?

SLAT (Sign Language Access Trust) Index to ramy, które Novara Consulting Group wykorzystuje do oceny dostawców AI do języka migowego. Jej metodologia jest opublikowana pod adresem https://www.slatindex.org/framework/.

Źródła

- Correspondence from Sally Chalk, Chief Executive, Signapse, to NCG, 17 September 2026 and 24 September 2026 (two letters).
- Signapse Terms of Service (https://www.signapse.ai/terms-of-service), last updated 1 October 2023, retrieved 24 and 26 September 2026.
- Signapse ASL page (https://www.signapse.ai/asl), retrieved 24 and 26 September 2026.
- Signapse Privacy and Cookies Policy (version 2.0) (https://www.signapse.ai/privacy-policy), retrieved 24 and 26 September 2026.

TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

Jak cytować

Grizzle, H. M. (2026, September 26). Signapse: w planach, jeszcze nie wdrożono. Novara Consulting Group. https://doi.org/10.5281/zenodo.23003714