NOVARA
CONSULTING GROUP

This document was translated from English by machine and may contain mistakes. The English original is at https://www.novaracg.com/2026/08/25/when-local-government-automates-an-accusation/.

Yerel Yönetim Bir Suçlamayı Otomatikleştirdiğinde

Heather Grizzle · August 25, 2026

Tartışmalı bir kırmızı ışık ihlali kamera cezası, otomatik yaptırımların, özel tedarikçilerin, kamuya açık verilerin ve zayıf hesap verebilirliğin nasıl yerel yapay zeka yönetişim risklerine yol açtığını ortaya koyuyor.

İçindekiler

1. Gözlem, atıfa dönüştü
2. İnsan incelemesi reklamı yapıldığından daha dar olabilir
3. Yük sakine kaydırıldı
4. Kamu uygulaması özel altyapı üzerinden yürütüldü
5. Hesap verebilirlik, kaybolacak kadar dağıtık hale geldi
6. Tespitin güce dönüştüğü nokta
7. Tedarikin yönetmesi gereken şey

Tartışmalı bir kırmızı ışık ihlali cezası, yapay zeka yönetişimi, özel tedarikçiler, kamu verisi ve kurumsal hesap verebilirlik hakkında ne ortaya koyuyor

Novara Consulting Group | Yapay Zeka Yönetişimi × Yerel Yönetim | Ağustos 2026

A resident opens an envelope from his city and finds an accusation inside: a photograph of an intersection, a timestamp, an enlarged image of a license plate, and a demand for payment. The vehicle is registered to him. He says he was miles away when the photograph was taken. The instinctive question, and the one around which most disputes of this kind are argued, is whether the camera worked. Was the plate read correctly, was the light truly red, was the equipment calibrated and certified. Those questions matter, and they are also the smallest questions available. Assume,

for the sake of the institution's best case, that the answer to every one of them is yes. Assume the camera performed exactly as designed and the process operated exactly as written. The governance problem survives intact, because the camera never observed the thing the citation asserts. It observed a vehicle. The citation accuses a person.

Otomatik bir uygulama programı bir kamera değildir. Bu bir çıkarım zinciridir. Bir sensör bir olayı gözlemler. Yazılım olayı bir kayıtla ilişkilendirir. İdari bir süreç bu ilişkilendirmeyi bir iddiaya dönüştürür. İddia, adı belirtilen bir birey aleyhine uygulamayı başlatır. Bu zincirdeki her halka, kurum içinde kimse bunu bir karar olarak deneyimlemese bile, hükümetin verdiği bir karardır ve bir yerel yönetim, kendisiyle kamu arasına otomatik bir sistem ve özel bir yüklenici yerleştirerek bu kararların sorumluluğundan kaçamaz. Teknoloji bir olayı gözlemlediğinde, onu bir kayıtla ilişkilendirdiğinde, bir iddia ürettiğinde ve uygulamayı başlattığında, bu zincirdeki her çıkarımın yönetilmesi gerekir. Mesele yalnızca kameranın plakayı doğru okuyup okumadığı değildir. Mesele, hükümetin bir araç hakkındaki kanıtın nasıl bir kişiye yönelik suçlamaya dönüştüğünü gerekçelendirip gerekçelendiremeyeceğidir.

Tartışmalı bir trafik cezası, küçük bahisleri olan küçük bir davadır ve onu kullanışlı kılan tam olarak budur. Bu ölçekte sistemin her bileşeni incelenebilir ve davanın ortaya çıkardığı başarısızlık örüntüsü trafik kameralarına özgü değildir. Bu, kamu kurumları tarafından dağıtılan otomatik karar sistemlerinin standart başarısızlık örüntüsüdür. Beş başarısızlık dikkat çekmeyi hak ediyor ve hiçbiri kamerayla ilgili değil.

Gözlem, atıfa dönüştü

Sistem, bir aracın sinyale karşı kavşağa girdiğini tespit ettiğini bildirdi. Bu doğruysa, gerçek bir kanıtsal başarıdır: bir memur orada olmadan üretilmiş, zaman damgalı fotoğrafik bir olay kaydı. Ama sistemin kaydettiği olay, cezanın iddia ettiği davranış değildir. Sistem, bir aracın ne yaptığını tespit etti. Aracı kimin kullandığına dair hiçbir şey tespit etmedi. Uygulama süreci, bir suçlamayı başlatmak için kayıtlı sahipliği yeterli saydı ve bunu yaparken bir nesne hakkındaki bir gerçeği, bu dönüşümün gerektirdiği kanıtı hiç elde etmeden bir kişi hakkında bir iddiaya dönüştürdü.

That conversion is not a technical step. It is a legal and institutional one, and in most photo enforcement regimes it is accomplished by statute rather than by proof. Owner liability rules exist because identifying drivers is difficult and citing owners is

administratively easy, and legislatures in many states have made that trade deliberately, usually by defining the violation as civil and attaching liability to the registration record. A government may be entitled to make that trade. It is not entitled to make it invisibly. When a citation arrives styled as a finding about the recipient's conduct while the underlying record supports only a finding about the recipient's property, the institution has overstated its own evidence. This is a recurring failure across automated governance generally: systems produce facts about objects, records, and proxies, and institutions quietly promote those facts into claims about people.

İnsan incelemesi reklamı yapıldığından daha dar olabilir

Bu tür programlar genellikle yönetişim gibi görünen bir cümleyle savunulur: her ceza yayınlanmadan önce bir memur tarafından incelenir. Bu cümle, nadiren sorulan bir takip sorusunu hak ediyor: memurun tam olarak neyi incelediği. Eğer inceleme, fotoğraftaki plakanın kayıt veritabanındaki araçla eşleştiğini doğrulamaktan ibaretse, insan makinenin en iyi yaptığı tek halkayı onaylamış ve makinenin hiç ele alamadığı tek halkayı, yani sürücünün kimliğini dokunulmamış bırakmış demektir. Asıl önemli olan çıkarım, yani sorumluluğun gerçekten dayandığı çıkarım, hiç kimse tarafından incelenmeden süreçten geçmiştir.

"Human in the loop" is a governance claim, not a staffing description. It carries weight only when the human is positioned, authorized, and equipped to evaluate the inference that matters, and holds genuine discretion to stop the process when the evidence does not support it. A reviewer whose function is confined to confirming what the machine has already established is not performing oversight; the reviewer is performing ratification. Institutions that advertise human review owe the public a precise account of what the human examines, what the human is empowered to decline, and how often the reviewer actually declines. Where that account cannot be produced, the phrase is doing reassurance work that the process itself is not doing.

Yük sakine kaydırıldı

Üçüncü başarısızlık ilk ikisinden kaynaklanır. Sistem aracı kimin kullandığını tespit edemediğinden ve inceleme bunu denemediğinden, program kimlik sorununu çözmek için onu başkasına devretti. Hükümetin bir suçlama yapmadan önce ihlali kimin işlediğini tespit etmesi yerine, kayıtlı sahibin idari bir sürece girmesi, bilgi sağlaması ve sorumluluğu yönlendirmesi istendi; bazı rejimlerde gerçek sürücüyü belirleyerek,

bazılarında ise kendi yokluğunu belgeleyerek. İtiraz imkânı vardı, ama yalnızca sistem zaten harekete geçtikten sonra vardı ve hiçbir şey yapmamanın varsayılan sonucu sorumluluktu. Sıralama önemlidir. Aktif olarak çürütülmesi gereken bir suçlama, önce kanıtlanması gereken bir suçlamadan farklı bir güç kullanımıdır.

Courts have recognized this structure before. In State v. Kuhlman (Minn. 2007), the Minnesota Supreme Court invalidated Minneapolis's photo enforcement ordinance, holding that it conflicted with the state's uniform traffic laws and reasoning that its presumption that the registered owner was the driver eliminated the presumption of innocence and shifted the burden of proof onto the accused. The lesson of that decision is not that automated enforcement is inherently unlawful. It is that burden allocation is a governance decision of the first order. Deciding who must prove what, at what cost, on what timeline, and with what consequence for silence is a decision about the relationship between the state and the people it governs. It cannot be inherited by default from a vendor's workflow, and residents should not discover how it was made for the first time when the envelope arrives.

Kamu uygulaması özel altyapı üzerinden yürütüldü

Every element of the accusation resides somewhere, and in a vendor-operated program much of it may reside outside the government. Images, plate reads, timestamps, registration lookups, violation records, payment data, and the contents of residents' challenges may pass through, or be stored on, systems the contractor builds and controls. The public is entitled to precise answers to unglamorous questions: who can access the information and under what authorization; where it is stored and under which jurisdiction's law; how long it is retained, and whether retention tracks the disposition of the citation or the convenience of the vendor; whether it may be reused, aggregated, analyzed, or sold in any form; and what becomes of it when the contract ends, when the vendor is acquired, or when the vendor fails. A resident cannot opt out of being photographed by an enforcement program at a public intersection. Data generated under that kind of compelled exposure is an artifact of public authority, and its governance cannot default to the terms of a commercial agreement the public has never seen.

These are not hypothetical anxieties in this particular market. Photo enforcement has a documented history of misaligned incentives, including compensation structures that paid contractors per citation issued, and of procurement corruption, most

prominently the bribery scheme surrounding Chicago's red-light program, which produced federal convictions. Texas responded to years of controversy by banning red-light cameras statewide in 2019. None of this establishes that vendors are bad actors. It establishes that vendors are vendors: private firms with commercial incentives, operating inside a function that is supposed to answer to entirely different incentives. That is a condition to be governed rather than an accusation to be litigated, and it is governable only in the contract.

Hesap verebilirlik, kaybolacak kadar dağıtık hale geldi

Suçlamadan kimin sorumlu olduğunu sorun, program parçalar halinde cevap verir. Kamera olayı tespit etti. Tedarikçi sistemi işletti. Bir memur plakayı kontrol etti. Belediye programı yetkilendirdi. Eyalet yasası cezayı yapılandırdı. Her katılımcı, kendi sınırlı işlevinin tasarlandığı gibi çalıştığını doğru şekilde bildirebilir ve her biri kendi sınırları içinde haklıdır. Yine de bu işlevlerin çıktıları, kilometrelerce uzakta olduğunu söyleyen belirli bir kişiye yönelik hükümet suçlamasında birleşti ve hiçbir tek katılımcı bu bileşik eylemin sahibi değildir.

Bu, otomasyonun kötü niyet ya da arıza yoluyla değil, parçalanma yoluyla hesap verebilirliği sessizce eritmesinin mekanizmasıdır. Sorumluluk, hiçbir yerde özel olarak var olmayana kadar bileşenlere bölünür. Yönetişim tam olarak bu sonucu önlemek için vardır. Kurumun bir yerinde, ismi olan bir kişinin işgal ettiği, sistemin halk hakkında yaptığı iddialardan sorumlu olan, bu iddialara cevap verme yetkisine sahip ve bunları düzeltmekle yükümlü bir makam bulunmalıdır. Programın içindeki hiç kimse suçlamanın kendisine ait olduğunu söyleyemiyorsa, hükümet kimsenin sahiplenmek istemediği suçlamalar üreten bir makine inşa etmiş demektir.

Tespitin güce dönüştüğü nokta

Sistem bir aracı doğru şekilde tespit etmiş olabilirken, kurum bir davranışı yanlış bir şekilde bir kişiye atfetmiş olabilir. Bu yalnızca teknik bir ayrım değildir. Bu, otomatik tespitin hükümet gücüne dönüştüğü noktadır. Tedarik süreçlerinin şu anda değerlendirdiği hemen her şey bu çizginin tespit tarafında yer alır: ekipman doğruluğu, tedarikçi sertifikaları, kalibrasyon programları, çalışma süresi taahhütleri, birim fiyatı. Kurumsal açıdan önemli olan hemen her şey ise atıf tarafında yer alır: kanıtın neyi destekleyebileceği, hükümetin makine çıktısından kendine hangi çıkarımları yapmasına izin verdiği, bir çıkarım itiraz edildiğinde yükü kimin taşıdığı

ve yanlış olduğunda kimin cevap verdiği. Kamerayı inceleyip suçlamayı varsayan bir tedarik süreci, ürünü değerlendirmiş ve gücü göz ardı etmiş demektir.

None of this turns on whether the components involved qualify as artificial intelligence. Plate recognition is machine vision; much of the rest may be ordinary software and administrative workflow. The governance obligation attaches to the inference chain, not to the sophistication of the code, which is why the pattern generalizes. The same chain, observation to association to allegation to enforcement, sits inside gunshot detection, benefits fraud detection, automated license suspension, and every comparable system a local government buys. Michigan's automated unemployment insurance system, which falsely accused tens of thousands of residents of fraud before audits and litigation caught up with it, was this same architecture operating at catastrophic scale. The red-light camera is simply the version small enough to see whole.

Tedarikin yönetmesi gereken şey

Yerel yönetimler yalnızca kamera, algoritma veya idari platform satın almıyor. Kamu otoritesine katılan sistemler satın alıyorlar ve bu katılımın tanımlandığı yer tedariktir. Aynı zamanda hükümetin tam kaldıraca sahip olduğu son andır. İmzadan önce her koşul mevcuttur. Dağıtımdan sonra yönetişim, düzeltmeye dönüşür.

Bu nedenle tedarik, performans ve fiyattan daha fazlasını yönetmelidir. Kanıtı yönetmelidir; sözleşmenin ve cezanın kendisinin sistemin tam olarak neyi tespit edip edemeyeceğini belirtmesini zorunlu kılarak. Çıkarımı yönetmelidir; makine çıktısından hukuki iddiaya hangi dönüşümlere izin verildiğini ve her birini kimin yetkilendirdiğini belirterek. Veriyi yönetmelidir; ilk görüntü yakalanmadan önce gözetim, erişim, saklama, yeniden kullanım, güvenlik ve çıkış konularını çözerek. İnsan incelemesini yönetmelidir; inceleyicinin bağımsız olarak neyi belirlemesi gerektiğini tanımlayarak ve inceleyiciye yayını durdurma konusunda gerçek bir yetki vererek. İtiraz edilebilirliği yönetmelidir; programın sakinlere yüklediği yükü dürüstçe hesaba katarak ve bu dağılımı kamuoyu önünde savunarak. Tedarikçi teşviklerini yönetmelidir; tazminatı uygulama hacminden ayırarak. Ve sorumluluğu yönetmelidir; sistemin dokunduğu insanlara yaptıkları için hesap veren makamı adlandırarak.

None of this is utopian, because some of it is already law. When Minnesota returned to automated enforcement in 2024, nearly two decades after Kuhlman, it did so

through state legislation authorizing a narrowly conditioned four-year pilot rather than through local ordinance. The statute requires a warning for a first violation, mandates advance signage and published camera locations, requires independent evaluation and reports to the legislature, prohibits paying private contractors based on the number of violations or citations issued, and requires the implementing government to audit its vendor's data practices. Whatever one concludes about the wisdom of the program, the instrument is instructive. The difference between the ordinance the Minnesota Supreme Court struck down and the pilot the legislature authorized is not the camera. It is the governance written around the camera, before deployment, in enforceable terms. That is the discipline Novara Consulting Group practices as Operational AI Governance™: converting governance principles into instruments a procurement office can actually execute while the government still holds the pen.

Bir hükümet teknolojiyi dışarıdan tedarik edebilir. Ama bu teknolojinin kamuya ne yaptığını gerekçelendirme görevini dışarıdan tedarik edemez.

> **TİPS**
>
> Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

Nasıl alıntılanır

Grizzle, H. M. (2026, August 25). Yerel Yönetim Bir Suçlamayı Otomatikleştirdiğinde. Novara Consulting Group. https://doi.org/10.5281/zenodo.23003321