This document was translated from English by machine and may contain mistakes. The English original is at https://www.novaracg.com/2026/07/12/ncg-insight-the-sign-language-ai-market-has-a-trust-problem/.

NCG洞察：手语人工智能市场存在信任问题

Heather Grizzle · 2026年7月12日

*AI*手语虚拟形象的发展速度正超越治理步伐。市场面临的信任难题,以及谁能经受住审视并生存下来。

目录

1. 营销语言超越了治理语言
2. 手语不是一个渲染问题
3. 围绕创新的情感压力
4. 兴奋有余，部署透明不足
5. 不同的技术，同一个标签
6. 谁能经得起审视

手语人工智能市场正开始呈现出新兴技术领域常见的一种模式：先是兴奋，其后才是治理，而问责则远远落后于两者。

过去一年里，“人工智能ASL虚拟形象”在各类会议舞台、LinkedIn思想领袖帖子、初创企业路演、无障碍研讨会、创新展示以及宣传演示中大量涌现。围绕这项技术的语言变得日益宏大。各机构谈论“革新无障碍”“扩大包容性”“弥合沟通鸿沟”以及“变革口译的未来”。投资者和创新团队似乎都急于在这一类别尚未稳定到能够自我定义之前，就抢先在其中占据一席之地。

在这一切的中心，存在一个似乎极少有人愿意公开提出的问题：

现在到底在出售什么？

这个问题并非出于怀疑，而是出于实际操作的考量。

因为一旦会议灯光熄灭、掌声散去，各机构就不得不自行判断：这些系统究竟能做什么，在哪些场景下能可靠运作，是如何训练出来的，由谁进行了验证，存在何种程度的人工监督，以及所宣传的产品是否与实际部署的产品相符。

目前，手语人工智能市场的大部分运作似乎都建立在层层假设之上。企业假设买家理解这项技术；买家假设供应商已完成严格验证；无障碍团队假设有语言专家参与其中；高管们假设人工智能的复杂程度自然等同于沟通质量；受众则假设“人工智能虚拟形象”指的是单一、连贯的技术类别。

这些假设都不应被想当然地接受。

营销语言超越了治理语言

近来手语虚拟形象宣传热潮中最引人注目的现象之一，是营销语言远远超前于治理语言的速度。围绕合成手语、人工智能无障碍以及虚拟形象驱动沟通，整个会议生态体系已然形成，而基本的运营性问题却在公共讨论中大多悬而未决。

用什么标准来评估语言准确性？

由谁来判定输出内容在文化和语言上是否恰当？

当公开展示人工智能生成的手语内容时，存在哪些披露要求？

各机构向消费者、客户、学生、患者或员工传达了哪些局限性？

哪些环境被视为低风险，哪些被视为高风险？

当系统出现故障时，存在怎样的问责机制？

在许多情况下，这些问题的答案仍不明确。

手语不是一个渲染问题

这种不明确尤其令人担忧，因为手语并非简单的手势系统，不能仅仅归结为视觉动画流程。手语包含语法、节奏、结构、地域差异、情感语境、对话韵律、面部信号、身体姿态以及社群特有的语言规范，这些都无法简单地纳入通用的“人体动画”叙事之中。

然而，围绕虚拟形象展开的大部分人工智能讨论，仍然主要将手语视为一个渲染问题。

这种框定从根本上误解了其中所涉及的复杂性。

一个打磨精良的虚拟形象演示，并不等同于语言上的可靠性。视觉流畅的动作流程，并不会自动产生无障碍的沟通效果。在会议上获得全场起立鼓掌，也不等同于在医疗保健、法律体系、教育、应急响应、职场合规培训或政府沟通环境中具备可投入运营的成熟度。

然而，市场却越来越表现得仿佛能见度本身就等同于验证。

然而，市场却越来越表现得仿佛能见度本身就等同于验证。

围绕创新的情感压力

这造成了一种令人不安的局面，似乎鲜有机构愿意公开正视。无障碍行业在创新问题上承受着巨大的情感压力。没有人愿意被视为“反对无障碍”，也没有人愿意被贴上反技术、反进步，或抵制旨在支持Deaf群体的现代化努力的标签。

这种情感压力造成了一种局面：即使质疑在操作层面上是必要的，社会氛围也会不鼓励这种质疑。

因此，机构有时会在治理审查跟上之前，就转向了宣传口径的一致立场。影响者们在独立验证完成之前，就大肆宣传技术演示。会议在局限性被公开讨论之前，就庆祝其可能性。初创企业在采购框架成熟到足以对其进行恰当评估之前，就早早获得了曝光度。

其结果未必是欺诈。这一区别很重要。

但“创新”与“经过验证的运营能力”之间存在实质性差异，而目前市场在这条界线的划分上似乎日益模糊。

【推测】这种模糊状态之所以持续存在，原因之一可能是这一类别本身尚不成熟。许多供应商很可能在快速演进、进行技术转向、试验各种工作流程、优化输出结果，同时试图摸索出具有商业可行性的部署模式。这在新兴人工智能领域中相对常见。

问题在于，无障碍系统并非存在于低风险环境之中。

为何风险程度不同

如果一个社交媒体图像生成器出现故障，其后果只是不便。但如果手语沟通系统在医疗、教育、就业或应急场景中出现故障，后果的严重程度将实质性地上升。

这一区别极大地改变了治理的负担。

兴奋有余，部署透明不足

另一个悄然浮现的问题，是公众热情与可见的现实部署透明度之间日益扩大的落差。会议吸引关注，演示制造头条，宣传视频在专业人脉网络中迅速传播。但在这之后，能见度往往变得难以追踪。围绕可衡量的实施成果、企业部署框架、长期机构采用情况、语言基准测试或独立测试标准的公开讨论，相较于此前的宣传热度，显得单薄得多。

再次强调，这种缺失本身并不能证明存在欺骗。

但它确实引发了治理层面的疑问。

成熟的企业级技术领域通常会同步发展出与之相应的生态体系，涵盖实施标准、审计要求、采购语言、基准测试框架、监管对接以及独立评估标准。而手语人工智能市场目前仍高度集中于演示、品牌叙事、曝光活动以及对未来的投机性定位。

这种失衡给所有相关方都带来了声誉风险。

采购这些系统的机构，面临部署自身可能并未完全理解的技术的风险。供应商则面临在运营成熟度稳定之前，过度承诺其能力的风险。Deaf社群面临沦为非自愿测试环境的风险，去承受那些仍在应对未解决的语言和伦理局限的系统。无障碍专业人士则面临在充分的验证机制建立之前，就被迫做出背书表态的风险。

不同的技术，同一个标签

与此同时，采购团队往往缺乏必要的技术或语言专业知识，难以区分本质上截然不同的系统类型。

如今，截然不同的各类技术被随意归入诸如“人工智能手语者”“手语虚拟形象”或“合成口译员”这样的标签之下。而在实际操作中，这些可能包括动作驱动系统、预录合成工作流程、木偶式动画系统、视频转换流程，或是运行于完全不同技术架构和风险特征之上的生成式语言模型。

这些区别在运营、合同、伦理和法律层面都至关重要。

一个动作辅助沟通系统，不应被自动等同于一个完全生成式的语言系统来评估。一个预录动画工作流程，也不应以自主翻译技术所隐含的同等意味来进行营销宣传。然而，当

前市场却频繁地将所有这些类别压缩为简化叙事，以迎合投资者兴趣、会议热度或公众参与。

这种压缩或许具有商业上的实用性，但在治理层面却十分匮乏。

谁能经得起审视

这个领域的长期赢家很可能不是那些制作出最炫目演示或发起最响亮宣传活动的机构，而是那些在企业买家、监管机构、无障碍专家、采购团队以及聋人社群开始要求更高问责标准时，仍能经受住审视的机构。

这种转变正在到来。

最终，各机构会提出更尖锐的问题：

☐ 谁验证了这一点？

☐ 这里的“准确性”指的是什么？

☐ 这适用于哪些环境？

☐ 存在哪些局限性？

☐ 需要哪些升级处理路径？

☐ 哪些披露是强制性的？

☐ 进行过哪些独立测试？

☐ 失败时会发生什么？

☐ 谁来承担责任？

目前，市场的大部分似乎更擅长迎接掌声，而非应对这些问题。

这是不可持续的。

NCG认为，手语人工智能最终可能成为更广泛无障碍生态系统中的一个重要组成部分。但如果这个行业想要获得长期的合法性，就不能继续主要依靠炒作周期、会议曝光度、情绪化的创新叙事以及未加界定的术语来运作。

无障碍技术恰恰因为其关乎人类沟通和平等获取，因而需要更高的治理标准。

手语人工智能的未来，不会仅仅由谁打造出视觉效果最惊艳的虚拟形象来决定。

它将由谁能在营销热潮退去之后赢得信任来决定。

TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

SUPPORT NCG

NCG does this work without vendor money, so our findings stay ours. If it has been useful to you, you can support NCG's independent work here. NCG is a for-profit company, not a charity. Contributions are not tax-deductible and buy no service or influence.

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, July 12). NCG洞察：手语人工智能市场存在信任问题. Novara Consulting Group. https://doi.org/10.5281/zenodo.23003375