NOVARA
CONSULTING GROUP

本文档由英语原文机器翻译而成，可能存在错误。英文原文见 https://www.novaracg.com/2026/07/12/the-deaf-community-needs-to-ask-harder-questions-about-ai-avatars/。

Deaf社区需要就AI手语虚拟人提出更棘手的问题

Heather Grizzle · 2026年7月12日

Very different technologies are sold as AI signing avatars. Who can judge their quality, and the questions the Deaf community should ask.

目录

1. 谁才真正有资格评判质量
2. 这些问题本不该引发争议
3. 辅助工具,而非替代品

关于手语AI的讨论正让我越来越感到不安,这并非因为我认为技术不应继续发展。

令我担忧的是,人们正急于将AI手语虚拟人推崇为无障碍交流的未来,却回避了关于这些系统究竟是什么、如何运作、以及局限性从何开始的诚实讨论。

眼下,许多截然不同的技术正被贴上相同的标签混为一谈。在普通听人观众看来,在线演示中的一切看起来都差不多。屏幕上出现一个打手语的虚拟人,动作流畅,渲染精美,人们便开始议论纷纷,仿佛我们正在见证功能完备的AI翻译时代的到来。

但这些演示背后的真实情况往往复杂得多。

有些系统在幕后严重依赖人工。有些依赖预先编写好的脚本内容。有些是通过动作捕捉的表演转移到虚拟人身上。有些仍是在严格受控环境中运行的实验性技术。还有一些系统试图动态生成手语,却仍在一致性、语境理解和沟通可靠性方面举步维艰。

这些区别至关重要。

谁才真正有资格评判质量

问题在于,大多数听人利益相关者无法独立判断手语交流的质量。医院管理者、政府官员、学区、投资人或采购人员可能看了一场制作精良的演示后,仅凭虚拟人看起来逼真便认定交流是准确的。

与此同时,Deaf观众可能会立即察觉到语法、节奏、语境、面部表情或含义方面的问题,而这些是听人决策者自己无法看出来的。

这就造成了一种危险的失衡。

无障碍技术如今正进入交流失败会带来严重后果的领域。医疗、教育、交通、紧急通讯、心理健康服务、法律场合以及公共服务,都依赖准确且有意义的交流渠道。如果各机构开始认为视觉效果令人印象深刻的AI系统自动等同于合格的人工交流支持,那么最先承受后果的,绝不会是推广这项技术的公司。

而是Deaf人士。

这些问题本不该引发争议

最令我沮丧的是,如今提出合理问题竟变得如此困难,稍有质疑便会被视为“反对创新”。

诸如以下这些问题:

- ☐ 这个系统是如何经过验证的?
- ☐ 谁参与了测试?
- ☐ 是否有母语手语使用者参与评估?
- ☐ 在真实对话而非脚本演示中,它的表现如何?
- ☐ 失效条件是什么?
- ☐ 紧急情况下会发生什么?
- ☐ 它如何为DeafBlind用户提供支持?
- ☐ 人工监督依然存在于哪些环节?

这些都不是恶意的问题。

如果各机构开始认为视觉效果令人印象深刻的AI系统自动等同于合格的人工交流支持,那么最先承受后果的,绝不会是推广这项技术的公司。

这些正是在将系统部署到现实世界的无障碍交流环境之前,理应被提出的问题。

辅助工具,而非替代品

我并不是在主张AI在无障碍领域毫无用武之地。我认为技术完全可以在交流流程、字幕支持、协调工作以及某些低风险环境中提供帮助。但把技术当作辅助工具使用,与把尚未成熟的系统当作有意义的交流渠道的替代品,这二者之间存在着巨大的差别。

Deaf社区已经为“交流渠道是一项权利,而非便利”这一理念奋斗了数十年。这一理念不应因为新技术潮流的到来而突然消失。

缺乏透明度的创新,不过是营销。

缺乏问责的创新,只会带来风险。

而如果不诚实地讨论其局限性,创新很快就会演变成又一种情形:残障人士被期望容忍失败,而其他所有人则在远处为进步欢呼喝彩。

TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

SUPPORT NCG

NCG does this work without vendor money, so our findings stay ours. If it has been useful to you, you can support NCG's independent work here. NCG is a for-profit company, not a charity. Contributions are not tax-deductible and buy no service or influence.

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, July 12). Deaf社区需要就AI手语虚拟人提出更棘手的问题. Novara Consulting Group. https://doi.org/10.5281/zenodo.23003373