NOVARA
CONSULTING GROUP

This document was translated from English by machine and may contain mistakes. The English original is at https://www.novaracg.com/2026/06/04/the-governance-gap-what-happens-when-sign-language-ai-outpaces-accountability/.

手语人工智能超越问责机制:治理缺口何在?

Heather Grizzle · June 4, 2026

手语*AI*的发展速度已超过问责机制。当它失效时,责任应由谁承担?这正是为何采购是目前已存在的治理工具。

目录

1. 没有结构的速度
2. 近期科技史的教训
3. 缺乏评估工具的组织
4. 较少受到关注的问题
5. 认可而无保护
6. 责任由谁承担?
7. 采购作为一种治理工具
8. 谁将塑造未来
9. 主动治理的窗口期

关于手语人工智能的讨论正在迅速变化。就在几年前，许多人还认为这个概念不过是一个研究项目。它主要存在于学术期刊、会议报告以及关于未来某天可能实现之事的推测性讨论中。如今，这种讨论的氛围截然不同。新产品层出不穷。演示视频在社交媒体上广泛传播。各类组织开始探索采购机会。投资者开始关注。政府开始提出问题。供应商纷纷将自己定位为这一市场的先驱者，许多人相信这一市场将从根本上重塑聋人与技术及公共服务互动的方式。这股势头不可否认，这种兴奋也在情理之中。然而，在这一片热情之中，有一个问题始终萦绕在我心头，挥之不去。

在这一过程中，究竟是谁在真正保护聋人群体?

这个问题并非指控。它并非在宣称伤害正在发生，也并非声称每一个进入这一领域的组织都心怀恶意。事实上，许多从事手语人工智能工作的人看起来真心致力于改善无障碍环境。许多研究人员深切关心聋人群体。许多开发者真诚地相信自己正在打造能够扩展沟通渠道的工具。许多组织正努力解决存在了数代人的难题。然而，良好的意图从来都无法取代治理机制。纵观历史，社会上一些最严重的意外伤害，并非源于人们想要制造问题，而是源于人们在缺乏足够问责、监督或利益相关方参与的情况下贸然前行。

没有结构的速度

令我担忧的不仅仅是技术本身，更是技术发展的速度与围绕它建立治理结构的速度之间的落差。新系统在许多组织尚未理解如何评估它们之前就已经推出。营销宣传在独立标准出现之前就已被提出，用以验证这些说法。无障碍承诺在人们对“成功”究竟意味着什么尚未达成广泛共识之前就已经开始宣传。采购谈判正在这样一种环境中进行：决策者对手语语言学、聋人文化、残障权利法、无障碍标准，或人工智能系统固有的局限性可能知之甚少。其结果是，技术在加速前进，而问责机制却步履维艰、难以跟上。

近期科技史的教训

其结果是，技术在加速前进，而问责机制却步履维艰、难以跟上。

我越是审视这一领域，就越发想起技术史上诸多相似的时刻。社交媒体在社会发展出应对虚假信息、隐私问题和平台问责的有效框架之前，就已迅速扩张。面部识别技术在政策制定者充分理解其对公民权利和监控问题的影响之前，就已在众多场景中被部署。生成式人工智能在政府、教育机构和雇主尚未建立起关于其使用的全面政策之前，就已经席卷公众意识。在每一个案例中，创新的步伐都超过了治理的步伐。在每一个案例中，社会最终都发现自己是在系统已经深深嵌入日常生活之后，才试图建立起防护机制。这些经历应当被视为教训，而不仅仅是历史脚注。

缺乏评估工具的组织

手语人工智能似乎正面临类似的十字路口。越来越多的组织被推销各种产品，这些产品承诺能改善无障碍环境、提供沟通支持、实现语言翻译或提升运营效率。其中一些技术或许最终能兑现承诺，而另一些则可能无法做到。挑战在于，许多组织目前缺乏区分这两者所必需的工具。一个正在评估手语人工智能平台的学区，可能并不具备手语语言学

方面的内部专业知识。一个医院采购团队可能不了解该如何评估自动化沟通系统所带来的无障碍风险。一个州级机构可能不知道应该就训练数据集、验证方法、准确率测量或部署局限性提出哪些问题。然而，正是这些组织被期望做出可能直接影响聋人个体的采购决策。

较少受到关注的问题

这正是这场讨论变得尤为重要之处。关于手语人工智能的讨论往往聚焦于这项技术能做什么。演示展示的是各种能力，产品发布强调的是创新，研究论文突出的是进展。而远远被忽视的，是当这些系统出现故障时会发生什么。当人工智能生成的手势在语言学上不准确时，会发生什么？当翻译在医疗互动中引发误解时，会发生什么？当组织用未经独立验证的技术取代人类专业知识时，会发生什么？当一个群体发现影响其语言的决策竟是在未经有意义的协商下做出的，又会发生什么？这些问题并非反技术的立场，而是治理层面的问题。每一个成熟的行业都会提出这些问题，每一个负责任的采购流程也都应当提出这些问题。

认可而无保护

当我们回顾聋人群体与语言认可之间的历史渊源时，这一问题就变得更加重大。数代以来，聋人一直在争取手语合法性的确立。整个教育体系都建立在“手语劣于口语”这一假设之上。聋童曾因打手语而受到惩罚。家庭曾被鼓励优先重视语音表达，而非语言可及性。倡导者们花费了数十年时间，证明手语拥有复杂的语法、精妙的语言结构、深厚的文化意义以及巨大的价值。这一抗争并非纸上谈兵——它塑造了教育成果、就业机会、社会参与以及公民权利。如今，那些曾一度被边缘化的语言，正日益被视为能够驱动人工智能系统的宝贵资产。这一转变固然代表着进步，但也带来了新的责任。仅有认可而无保护是远远不够的，仅有价值而无治理也是远远不够的。

责任由谁承担？

当前局势中最令人不安的一点，或许在于问责归属尚无明确答案。如果一个手语人工智能系统造成了伤害，责任该由谁承担？如果一个组织部署了一项未经充分验证的技术，其后果该由谁负责？如果聋人群体就准确性、代表性或无障碍效果提出担忧，有哪些机制能确保这些担忧得到回应？如果企业收集手语数据，它们对那些使这些系统得以实现的语言群体又负有怎样的义务？这些问题目前尚无普遍认可的答案。这种不确定性理应

引起所有相关方的关注，包括供应商、研究人员、倡导者、政策制定者以及采购从业者。

采购作为一种治理工具

正因如此，采购最终或许会成为最重要的治理工具之一。采购常被视为一项涉及合同、预算和购买决策的技术性行政职能。但实际上，采购塑造着市场，决定着哪些产品能够成功，影响着供应商的行为，并确立着关于透明度、问责制和绩效的期望标准。各组织拥有巨大的权力，可以在购买技术之前要求进行有意义的信息披露，可以要求独立验证，可以要求提供证据而非营销宣传，可以坚持进行无障碍测试，可以寻求利益相关方的参与。它们可以在合同签署之前而非问题出现之后提出棘手的问题。每一项采购决策都在传递一个信息：什么样的标准才是真正重要的。

> **组织在签约前可以要求的事项**
>
> 有意义的信息披露、独立验证、证据而非营销宣传、无障碍测试，以及利益相关方的参与。

谁将塑造未来

手语人工智能的未来，不会仅由软件开发者、研究人员或投资者所决定。它同样将由社会选择围绕这些技术建立的标准所塑造。它将由采购官员来塑造——他们决定在部署之前哪些问题必须得到解答。它将受到政策制定者的影响——他们决定问责制究竟意味着什么。它将由倡导者来引导——他们坚持认为无障碍不能被简化为营销辞令。而最重要的是，它将取决于聋人群体是否被视为治理讨论中的积极参与者，而不是技术实验的被动对象。

主动治理的窗口期

无论治理机制是否能够跟上步伐，这项技术都将继续向前发展，这一点几乎可以确定。更重要的问题在于，我们是否愿意建立起必要的问责结构，确保创新真正服务于社区，而不是径直将其抛在身后。历史表明，等到问题出现之后再采取行动，往往并非最佳策略。此刻，正是建立有意义标准、构建透明评估框架、并确保聋人群体在这些系统仍在

形成过程中就拥有一席之地的机会。主动治理的窗口目前仍然敞开着，但历史同样告诉我们，这样的窗口不会永远敞开。

随着手语人工智能持续快速演进，或许最重要的问题已不再是这项技术能否被开发出来——种种迹象表明，它显然可以。更紧迫的问题在于，围绕这项技术的各类机构是否会发展出同等水平的成熟度、问责制和透明度。仅凭创新，从来都无法保证结果的公平公正。真正决定创新最终是否能造福其声称要服务的群体的，是治理。未来几年所做出的决策，可能会在数十年内持续影响无障碍环境、语言权利、采购实践以及聋人群体的信任。这一现实理应得到远比目前更多的关注。

TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

SUPPORT NCG

NCG does this work without vendor money, so our findings stay ours. If it has been useful to you, you can support NCG's independent work here. NCG is a for-profit company, not a charity. Contributions are not tax-deductible and buy no service or influence.

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, June 4). 手语人工智能超越问责机制:治理缺口何在?. Novara Consulting Group. https://www.novaracg.com/zh/2026/06/04/the-governance-gap-what-happens-when-sign-language-ai-outpaces-accountability/