NOVARA
CONSULTING GROUP

This document was translated from English by machine and may contain mistakes. The English original is at https://www.novaracg.com/2026/07/12/structural-conflicts-of-interest-in-the-sign-language-ai-ecosystem-the-governance-independence-problem/.

手语人工智能生态系统中的结构性利益冲突:治理独立性问题

Heather Grizzle · 2026年7月12日

谁来监管手语人工智能,他们与销售该技术的人之间又有多大的独立性?这是该生态系统中结构性的利益冲突问题。

目录

1. 结构性问题及其例证
2. 治理与市场拓展:各自独立的职能
3. 医疗保健:一个临界案例
4. 技术治理中反复出现的模式
5. 一个生态系统问题,需要结构性的解决方案

围绕手语人工智能的公共讨论,表面上是一场关于技术的辩论。支持者强调创新轨迹,批评者列举风险,研究人员审视准确性指标,供应商则规划市场机遇。然而,在这些对话的技术性语言之下,潜藏着一个更为根本、却鲜有人深究的问题:负责治理手语人工智能的机构结构,是否与负责营销手语人工智能的商业结构保持了足够的独立性。

这不是关于任何单一组织的问题,而是关于生态系统架构的问题。

结构性问题及其例证

Signapse是一个有用的分析案例,并非因为该公司代表了不当行为,而是因为它代表了可见性。作为手语人工智能领域较为知名的参与者之一,Signapse尤为清晰地说明了治理参与、社区互动、行业合作与商业部署之间的界限,在结构上可能变得难以区分。

近年来,Signapse的领导层在有关无障碍标准、语言获取政策以及通信技术制度未来的讨论中,始终保持着公开发声的存在感。与此同时,该组织也在积极推进商业议程:拓展合作伙伴关系、争取部署合同,并将其人工智能手语技术定位于包括政府服务、公共信息基础设施和医疗保健在内的多个领域。若单独看待,这两类活动本身都不值得质疑。企业理应追求市场增长,高管理应为专业与政策讨论贡献专业知识。行业若无可见度便难以发展,领域若无跨部门合作也难以进步。

但当这两类活动在同一制度生态系统内同时运作,而区分二者的机制却缺失或发育不全时,分析层面的问题便随之显现。

治理与市场拓展:各自独立的职能

此处关注的并非商业利益与治理利益在同一领域内共存这一现象本身——在新兴技术领域中,这种共存在某种程度上是结构性地不可避免的。真正令人担忧的,是这些利益被混为一谈,以及这种混淆得以被制度化、正常化的条件。

治理与市场拓展服务于截然不同的目的。治理的存在是为了保护公共利益,它追问一项技术是否应当被部署、在何种条件下部署才是适当的,以及在部署之前必须建立哪些保障措施。市场拓展的存在则是为了扩大采用范围,它建立关系、培育机构信心,并为落地实施开辟路径。这两种职能可以在同一行业内并存,但不能被视为等同,也不应被允许相互替代。

当咨询机构、社区互动倡议、标准讨论及治理论坛中,包含了对所审议技术拥有直接经济利益的参与者时,一个关于制度设计的根本问题便浮现出来:独立监督在哪里终止,市场培育又从何处开始?更为关键的是,公共机构、Deaf社区与政策制定者应如何从外部识别这种区别?

如果一个组织在帮助塑造围绕手语人工智能的规范与政策格局的同时,又对该格局的扩张持有商业利益,那么透明度就不仅仅是一种职业礼仪,而是合法治理的结构性前提。

透明度不仅仅是一种职业礼仪,更是合法治理的结构性前提。

医疗保健:一个临界案例

当医疗保健进入部署讨论时,治理层面的风险显著加剧。与人工智能手语技术相关的公开材料日益将医疗保健列为优先市场。这一定位值得仔细审视,因为医疗保健与其他部署领域并不具有可比性。

医疗保健涵盖知情同意流程、诊断沟通、治疗指导、精神科服务、急诊医学以及临终关怀对话。这些环境中的沟通差错所带来的后果,远远超出服务质量下降的范畴——它们可能影响诊断结果、改变治疗轨迹、损害患者自主权,在紧急情况下甚至决定生死。当无障碍技术被定位于医疗保健场景时,其适用的治理门槛在类别上应远高于普通商业部署所适用的门槛。

同样的原则,在结合具体情境作出适当调整后,也适用于法律诉讼程序、公共安全通信、教育服务、就业流程以及政府福利管理。这些不仅仅是市场垂直领域,更是语言获取、公民权利与公共信任交汇的场域。这些领域中的部署决策,不应仅仅依据已证明的能力来指导,而应由独立、严谨地评估机构准备度、风险架构与问责机制来指导。

技术治理中反复出现的模式

手语人工智能生态系统所例证的这一结构性挑战并非新鲜事物,它在新兴技术治理的历史中反复出现,且表现出显著的一致性。

打造某项技术的组织,总是会发展出解释该技术的最深厚专业能力。而拥有最深厚解释性专业能力的组织,往往会在塑造公众认知、政策讨论与监管框架方面获得不成比例的影响力。随着时间推移,独立技术评估与行业倡导之间的区别,对外部观察者而言变得难以准确辨认。这一模式已经在社交媒体平台治理、面部识别部署、数字隐私监管、算法决策监督以及生成式人工智能系统治理等领域中显现。几乎没有经验依据可以支持这样一种预期,即手语人工智能能够在结构上免受同样的制度压力。

该领域尚未处于足够早期的阶段,可以回避直面这些动态。投资正在加速,机构合作伙伴关系正在增多,政府与医疗保健采购方面的兴趣正在上升。商业势头已然确立。更为紧迫的问题在于:治理基础设施的发展速度是否与之相称。

一个生态系统问题,需要结构性的解决方案

审视Signapse在手语人工智能生态系统中的位置所引出的问题,归根结底并非关于Signapse本身的问题。它无关该公司是否应当参与竞争、开展创新或参与专业讨论。它关乎的是:手语人工智能生态系统是否已经构建出足够独立于商业利益、能够发挥其预期功能的治理机制。

当这些机制薄弱、缺失或在结构上含糊不清时,公众信任便只能默认依赖于个别机构的口头保证。而历史在这种安排的持久性方面,能够提供的信心相当有限。

Deaf社区值得拥有的,不仅仅是口头保证,而是一种独立性在结构上显而易见、在制度上可强制执行、且不依赖于被治理组织善意的治理架构。

这不是任何一家公司能够独自解决的问题,而是一个生态系统层面的问题。

而生态系统问题,恰恰正是治理机构存在的意义所在。

TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

SUPPORT NCG

NCG does this work without vendor money, so our findings stay ours. If it has been useful to you, you can support NCG's independent work here. NCG is a for-profit company, not a charity. Contributions are not tax-deductible and buy no service or influence.

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, July 12). 手语人工智能生态系统中的结构性利益冲突：治理独立性问题. Novara Consulting Group. https://www.novaracg.com/zh/2026/07/12/structural-conflicts-of-interest-in-the-sign-language-ai-ecosystem-the-governance-independence-problem/