

本文档由机器从英语翻译而成,可能包含错误。英语原文见 <https://www.novaracg.com/2026/06/14/the-fifth-parameter-issue-008-the-consent-problem-when-accessibility-becomes-something-done-to-communities/>。

第五参数:第008期:同意问题——当无障碍化变成一种施加于社区之上的事物

Heather Grizzle · 2026年6月14日

当无障碍技术变得不可避免时,同意是否依然存在?第008期探讨了人工智能时代中的能动性、选择、权力与治理。

数十年来,无障碍倡导工作一直聚焦于让残障人士获得他们曾被排斥在外的系统的准入权。这一斗争是可以理解的。参与需要便利安排。融入需要被承认。准入需要制度变革。然而,日益成熟的无障碍技术的出现带来了一种不同的挑战。问题已不再仅仅是社区能否获得进入系统的机会,而是社区是否仍对如今塑造这种准入方式的技术保有实质性的影响力。

在关于创新的讨论中,同意占据着一个奇特的位置。它常被提及,却鲜少被审视,并且常常被想当然地视为存在。各类机构开展试点项目。政府部门采购新平台。大学采用新兴工具。雇主实施自动化系统。社区咨询会照常举行。问卷调查照常发放。利益相关方被告知情况。然而,参与咨询并不必然等同于同意。被倾听并不等同于拥有拒绝的权力。

被倾听并不等同于拥有拒绝的权力。

这一区别之所以重要,是因为同意从根本上是一个关于权力而非偏好的问题。真正的同意需要有实质性的替代选项。当只剩下一个选项时,一个人无法在多个选项之间自由地做出选择。如果拒绝某项技术只会导致被排除在服务、沟通、就业、教育或公民参与之外,那么一个社区就无法真正地对该技术表示同意。在这种条件下,采纳看似自愿,实则是一种事实上的必需。

无障碍技术之所以造成尤为复杂的同意困境,是因为它们是在“包容”的旗号下被引入的。因此,抵制这种技术的行为可能显得不合情理。毕竟,这项技术承诺带来更高的效率、更广的覆盖面、更低的成本以及更强的可及性。反对这类发展可能会被解读为反对进步本身。然而历史表明,社区对那些本意是为其谋福利的系统提出质疑,往往是有充分理由的。目标崇高并不能排除产生意外后果的可能性。



人工智能加剧了这些担忧。随着无障碍技术日益融入公共基础设施,人们真正选择退出的机会可能会随之减少。个人可能会遇到这样的系统:它们在沟通、教育、就业、医疗保健和公共服务方面居中调度,而人们几乎没有实际选择替代方案的能力。因此,问题的重心发生了转移。社区可能不再只是追问某项技术是否有效,而是越来越多地发现自己在追问:他们是否拥有任何实质性的权力来拒绝使用它。

* * *

这就是“同意问题”。每当影响某个社区的决策主要由机构、供应商或当局做出,而这些主体的利益诉求又与那些必须承受后果的人不同时,这一问题便会浮现。咨询或许会照常进行,代表机制或许存在,治理结构或许也已建立。然而,如果受影响的社区无法真正影响技术的采纳、修改或拒绝,那么同意就仍是不完整的。

第五参数认为,无障碍创新不应仅根据性能、治理或权威来评判,还应根据能动性来评判。社区应得的不仅仅是参与关于技术的讨论,他们更应获得实质性的影响力,去决定这项技术是否、如何以及在何种条件下成为他们生活的一部分。长久以来,无障碍化一直被理解为消除障碍。而下一个挑战,或许在于确保“包容”本身不会成为剥夺选择权的借口。

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, June 14). THE FIFTH PARAMETER: Issue 008: The Consent Problem When Accessibility Becomes Something Done To Communities. Novara Consulting Group. <https://www.novaracg.com/zh/2026/06/14/the-fifth-parameter-issue-008-the-consent-problem-when-accessibility-becomes-something-done-to-communities/>

