NOVARA
CONSULTING GROUP

本文档由机器从英文翻译而成，可能包含错误。英文原文见 https://www.novaracg.com/2026/07/26/the-end-of-remediation-generative-ai-and-the-governance-transformation-of-accessibility/。

补救的终结：生成式人工智能与无障碍治理的转型

Heather Grizzle · 2026年7月26日

了解生成式人工智能为何正将无障碍问题从一项补救性挑战转变为公共机构面临的信息治理问题。

目录

1. 两种制度现实
2. 生产与监督之间的不对称
3. 作为症状的补救
4. 延迟不会改变什么
5. 作为无障碍控制手段的治理机制
6. 更广泛的转型

近三十年来，数字无障碍一直被主要理解为一个补救问题。机构创建信息，无障碍专业人员识别障碍，随后对文档、网站、应用程序或多媒体进行修改，直至其满足适用的法律和技术标准。这一模式塑造了机构实践，因为它反映了信息生产的现实状况。公共实体生成信息的速度使得无障碍审查得以保持为一项下游活动。合规主要取决于机构在发布后是否投入了足够的人员和资源来纠正无障碍缺陷。

美国司法部2026年4月发布的临时最终规则表明，这种行政模式正开始失灵。围绕该规则的大多数讨论都集中在其延长了司法部2024年网络与移动无障碍法规所设定的第二章合规日期上。这种关注是可以理解的。各机构曾围绕最初的实施时间表组织了大量合规工作，因此延期成为一个亟需应对的运营问题。而司法部对延期的解释却较少受到关注。仔细阅读会发现，这一解释揭示了一个远超无障碍合规本身的治理问题。

两种制度现实

在解释这项临时最终规则时，司法部指出了两种制度现实，若单独看，这两者似乎相对平常。公共实体正日益采用生成式人工智能来生产受第二章无障碍要求约束的信息。与此同时，现有的无障碍技术和可用人员不足以在机构规模上可靠地修复不可访问的内容。这两项观察都并无太大争议。然而，两者结合在一起，却描述出一种结构性状况，从根本上改变了无障碍法律现今运作所处的行政环境。

生产与监督之间的不对称

其重要性并不在于人工智能本身，而在于它在机构生产与机构监督之间引入的不对称。生成式系统使机构能够以计算速度生产受监管的信息。报告、信函、教育材料、公告、网站内容、政策手册、表格、演示文稿以及视觉媒体，如今可以以过去需要数周甚至数月人工努力才能完成的数量生成出来。然而，负责评估无障碍性的行政系统并未经历相应的变革。无障碍审查仍主要依赖训练有素的人员、人工质量保证、专用的补救软件、采购监督以及有限的机构预算。生产呈指数级增长，而治理仍在渐进式增长。

生产呈指数级增长，而治理仍在渐进式增长。

这种不对称对监管合规具有重要影响。无障碍传统上是作为下游控制机制发挥作用的，因为需要评估的信息量一直处于人工审查的实际可承受范围之内。机构原本可以合理地期望无障碍专家在法律风险累积到难以管理的程度之前发现缺陷。生成式人工智能通过扩大受监管信息的数量，却未带来机构审查能力的相应提升，从而打破了这一假设。因此，无障碍专业人员被置于持续应对不断扩大的生产、而非治理生产条件的境地。

作为症状的补救

从这个角度看，补救开始更像是一种症状，而非一种解决方案。核心政策问题已不再是发布后不可访问的文档最终能否得到纠正，而是当信息创建日益超出无障碍项目的评估能力时，各组织能否继续依赖发布后补救作为其主要的合规策略。生成式系统每多一次部署，就会进一步拉大信息生产速度与无障碍保障合理可行速度之间的差距。因此，合规变得日益被动，机构的注意力集中于纠正既有的无障碍失误，而新内容却仍在不断累积。

延迟不会改变什么

司法部的临时最终规则在某种程度上默认承认了这种制度动态，却并未直接应对其治理层面的影响。延长合规日期或许能缓解眼前的行政压力，但并不能改变产生无障碍风险的机制。延迟执法只是改变了日程安排，并不能改变机构决策的架构。各机构继续采用能增加信息生产的技术，而无障碍治理却基本保持不变。因此，不可访问的内容继续累积，其原因并非机构故意无视无障碍义务，而是因为负责治理无障碍的行政系统仍是按照生成式技术出现之前的信息环境来校准的。

> **核心区别**
>
> 由此产生的监管风险敞口，与其说是技术合规问题，不如说是信息治理问题。

因此，由此产生的监管风险敞口，与其说是技术合规问题，不如说是信息治理问题。各机构面临的挑战日益不在于孤立的无障碍缺陷，而在于现有治理结构无力管理人工智能辅助信息生产的速度、规模和复杂性。传统合规模式假定，无障碍性可以在机构产出创建之后再对其进行检查并加以补足。而随着生产速度加快到超出下游审查的实际承受能力，这一假设就变得越来越站不住脚。

作为无障碍控制手段的治理机制

这一区别所带来的影响，远远超出司法部当前的规则制定范围。无障碍治理历来强调标准、补救工作流程、技术符合性测试以及纠正措施。这些活动依然是必要的，但已不再足够。各机构日益需要能够在不可访问内容进入机构系统之前就影响信息生产的治理机制。采购决策、人工智能治理政策、审批工作流程、人工监督要求、文档标准、审计机制以及问责结构，正在成为核心的无障碍控制手段，而不再只是附属的行政考量。

更广泛的转型

因此，司法部的解释指向了无障碍管理领域一场更广泛的转型。当前具有决定性意义的机构挑战，不仅仅是生产可访问的信息，更在于在无障碍失误尚未嵌入机构运作之前，对人工智能驱动的信息生产加以治理。从这个意义上说，无障碍合规的未来或许不再更多地依赖于更快的补救，而是依赖于用其他理念取代补救、使其不再作为无障碍治理的首要组织原则。



TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, July 26). 补救的终结：生成式人工智能与无障碍治理的转型. Novara Consulting Group. https://doi.org/10.5281/zenodo.23003346