This document was translated from English by machine and may contain mistakes. The English original is at https://www.novaracg.com/2026/08/12/worthy-of-the-trust-the-sledd-case-and-safeguarding-in-deaf-schools/.

无愧于信任:斯莱德案与聋人学校的安全保障

Heather Grizzle · August 12, 2026

The Sledd case at the Oklahoma School for the Deaf raises questions of mandatory reporting, trust and accountability, without indicting Deaf schools.

针对俄克拉荷马州聋人学校前教师兼教练肖恩·托马斯·斯莱德的刑事案件已随着他向当局自首并以27.5万美元保释金获释而继续推进。随着司法程序的持续,聋人社区内部也展开了一场独立而重要的讨论,内容涉及机构责任、强制报告制度、社区信任以及聋人学校的未来。

这场讨论需要精准。针对一名员工的刑事指控并不能证明俄克拉荷马州聋人学校、寄宿制聋人教育或聋人学校整体上本质上不安全。性侵害并非聋人学校所独有的问题,若以个案作为聋人学校应当关闭的证据,便忽视了性侵害在各类教育环境中普遍存在的事实,也忽视了聋人学校在许多聋童生活中所扮演的独特角色。这些机构能够提供直接的语言可及性、具有文化回应性的教育、聋人同龄伙伴与成年榜样、课外活动机会,以及许多聋人学生在主流环境中难以获得的社区归属感。

然而,这一切并不意味着聋人机构应当免受审视。支持聋人教育并不要求为机构在如何保护学生这一正当问题上遮风挡雨。恰恰相反,聋人学校的重要性反而使人们更有责任确保其安全保障体系是可信、可及、独立的,并且在涉及社区内具有重大地位人士的指控时仍能有效运作。

The allegations involving Sledd illustrate why institutional governance matters. Publicly available state records indicate that his relationship with the Oklahoma School for the Deaf extended well beyond ordinary employment. State archival material identifies him as an OSD student as early as 2011. He later returned to the school as an educator and coach and built a prominent athletic profile. In November 2024, Superintendent Heather Laine publicly praised Sledd and his coaching staff following the school's third consecutive Great Plains Schools for the Deaf football championship. By January 2025, OSD was reporting his National Deaf Interscholastic Athletic Association Division II Coach of the Year recognition to the Oklahoma Commission for Rehabilitation Services.

这段经历之所以重要,并非因为它证明了其他任何人有不当行为,而是因为安全保障体系必须考虑权力在紧密联系的小型社区中实际运作的方式。机构权力并不局限于组织架构图。一个人可能因资历、声誉、体育成就、校友身份、家庭关系、职业联系或多年的社区参与而获得相当大的非正式权威。当一个人集多种权威来源于一身时,学生和同事对其的感受可能与对普通员工大不相同。

这一点在聋人机构中尤为重要,因为职业、教育、文化、体育与社交网络在这里往往相互交织。曾经的学生可能成为教师,教师可能成为教练。教练、行政人员、校友、家长、翻译员、倡导者与社区领袖之间往往在多种场合彼此相识。这些关系通常是聋人社区的优势所在,但从治理角度看,它们也可能使举报不当行为在社交层面变得复杂。因此,一个仅围绕正式监督权力设计的安全保障体系,可能会忽略重要的非正式影响形式。这并不意味着紧密联系的聋人社区本质上是危险的,而是意味着为这些社区服务的机构需要为其所服务社区的实际情况量身定制安全保障措施。

当指控涉及一位受人尊敬或与社区关系密切的人时,机构层面的忠诚感可能进一步使应对变得复杂。社区成员可能难以将严重指控与多年来对该人物的正面印象相调和。对某一所学校的批评可能被视为对聋人教育本身的批评,尤其考虑到聋人长期以来不得不为聋人学校、手语以及聋人主导的教育空间抵御关闭、合并以及未经聋人真正参与就强加的政策。

这段历史值得肯定,但机构自我辩护不能替代机构问责。问题的选择并非在于保护聋人学校与保护聋童之间二选一。一个可持续的聋人教育体系必须两者兼顾。

因此,本案所提出的核心治理问题并非聋人学校是好是坏,而是一个更有意义的问题:聋人学校需要哪些安全保障措施,才能让学生安全地举报不当行为,并确保相关担忧不会因涉事者受人尊敬、人脉广泛、事业有成或在机构中举足轻重而不了了之。

Those safeguards should include clearly defined mandatory-reporting procedures, accessible reporting mechanisms for students, documented escalation requirements, protection against retaliation, independent channels outside a student′s immediate school hierarchy, and relationships with organizations capable of providing culturally and linguistically accessible victim advocacy. Institutions should also periodically test whether those mechanisms work in practice. A policy sitting in an employee handbook is not the same as a functioning safeguarding system.

The distinction between individual misconduct and institutional responsibility is especially important in the Sledd case because significant factual questions remain

unresolved. The Oklahoma Department of Rehabilitation Services has stated that Sledd was removed from campus when officials became aware of the police investigation. Earlier reporting by KFOR, however, indicated that police were investigating whether other people may have known about the alleged relationship and failed to act. According to KFOR's description of the police report, a staff member allegedly witnessed physical behavior involving Sledd and the student and confronted him.

Those allegations do not establish that school administrators knew about the conduct. They do not show that any particular employee violated Oklahoma's mandatory-reporting requirements, and they should not be treated as proof of institutional wrongdoing before the underlying facts are known. They do, however, make the reporting chain a legitimate subject of inquiry.

如果一名工作人员目睹了严重到足以当面质问一名员工的行为,那么此后发生的事情就至关重要。调查人员和监督机构可能需要确定所涉事件发生的时间、是否有记录、是否有其他人被告知、是否需要强制报告、是否确实进行了报告,以及针对社区内具有重大地位人士的担忧存在哪些上报程序。这些都是事实问题,应通过证据而非猜测来解答。

这一区分对负责任的治理至关重要。问责并不意味着在调查完成之前就认定机构存在过错。它意味着保留提出困难问题的能力,建立可靠的事件时间线,查明谁在何时知晓了什么,评估现有的安全保障措施是否按预期发挥作用,并在证据表明确实存在失误时予以纠正。

这里还有一个更宏大的教训,适用于俄克拉荷马州以外的聋人机构。可及性与安全保障不能被视为两项彼此独立的义务。仅仅因为一个笼统的举报系统在形式上存在,并不意味着儿童得到了充分保护。举报机制本身必须具有可及性。聋人学生需要能够以他们能有效使用的语言和交流方式直接、保密地表达担忧,而不应被迫完全依赖于所指控不当行为发生其中的同一个人际网络,尤其是在被指控者在其中拥有重大正式或非正式权威的情况下。

因此,独立监督并非对聋人自治的攻击。若设计得当,它反而可以强化聋人自治。由聋人主导、以聋人视角为依据的安全保障结构、可及的外部举报渠道、独立调查、透明的报告规程,以及与聋人受害者倡导组织的合作,都能降低问责依赖于个人关系或机构声誉的可能性。

司法系统将通过其自身程序解决针对斯莱德的刑事指控。聋人社区无需在该程序结束之前得出结论,便可就治理问题展开严肃的讨论。人们完全可以既拒绝将性侵害描绘成聋人学校独有的问题,又坚持要求聋人机构维持严格的安全保障措施。人们完全可以既捍卫聋人学校在教育和文化上的重要性,又质疑某一具体案件中的举报程序是否真正发挥了作用。人们完全可以既尊重被指控者应有的正当程序,又审视旨在保护儿童的相关体系。这些立场并不矛盾,它们都是负责任治理的组成部分。

聋童不应被迫在语言可及性、文化归属感、教育机会与安全之间做出取舍。他们理应同时享有这一切。因此,保护提供这些机会的机构,所需要的不仅仅是捍卫它们的存在,更需要建立足够坚实的体系,以便在可能出现问题时经得起审视。目标不是让聋人学校免于批评,而是让它们配得上聋童及其家庭所寄予的信任。

TIPS

Know something about a sign language AI system that the public should know? Send it to tips@novaracg.com. Every tip is read by me and kept confidential. If you work in the UK, writing to us is not by itself a protected disclosure under the Public Interest Disclosure Act 1998, so before you share employer information, check your options with Protect (protect-advice.org.uk), the free whistleblowing advice line.

引用方式

Grizzle, H. M. (2026, August 12). 无愧于信任:斯莱德案与聋人学校的安全保障. Novara Consulting Group. https://doi.org/10.5281/zenodo.23003340